Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: Informe de Resultado de la Revisión de la Cuenta Pública Anual del Instituto de Promoción del Desarrollo Urbano de Tecate, B.C., por el ejercicio fiscal 2008.

Mexicali, Baja California, a 4 de diciembre de 2009.

C. DIP. ANTONIO RICARDO CANO JIMÉNEZ
PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN
DEL GASTO PÚBLICO DEL CONGRESO DEL ESTADO
P R E S E N T E.-

Con fundamento en los Artículos 35, 36, 37, 38, 39, 40 y demás relativos aplicables de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California, me permito rendir a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público que Usted preside, el siguiente

INFORME DE RESULTADO:

El presente Informe tiene por objeto dar a conocer los resultados de la revisión que fue practicada a la Cuenta Pública del Instituto de Promoción del Desarrollo Urbano de Tecate, B.C. (INPRODEUR), correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008, mismo que contiene la opinión sobre el estado que guardan los ingresos, egresos, el patrimonio y la deuda pública de dicha Entidad, así como los elementos que sirvieron de base para la emisión de la opinión antes mencionada, de acuerdo con los resultados del examen de la información financiera, presupuestal, programática y demás elementos de información que constituyen la Cuenta Pública Anual.

La información mencionada en el párrafo anterior fue proporcionada por la propia Entidad fiscalizada, por lo que nuestra responsabilidad consiste en expresar una opinión sobre la misma, la cual se deriva del análisis del resultado de la gestión y situación financiera, así como del examen que fue realizado principalmente en base a pruebas selectivas, y de acuerdo con las disposiciones legales que regulan el proceso de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental, las

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...2

cuales requieren que la revisión sea planeada y realizada de tal manera que permita obtener elementos de juicio razonables de que la Cuenta Pública Anual no contiene errores importantes, que está preparada de acuerdo con principios de contabilidad aplicables al sector gubernamental, que se lograron los objetivos y metas de los principales programas de la Entidad, que se aplicaron los recursos en términos de eficiencia y eficacia y que se cumplieron las disposiciones legales aplicables a las actividades de la Entidad, por lo que esta opinión se emite conforme a bases razonables que la sustentan debidamente.

Es de señalar que durante el ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008, fungió como Director General de la Entidad, el C. Arturo Becerra Ortiz.

A N T E C E D E N T E S

Mediante oficio número 1175/2009, de fecha 31 de marzo de 2009, el C. C.P. Víctor Enrique González Herrera, en su carácter de Tesorero Municipal del XIX Ayuntamiento Constitucional de Tecate, Baja California, presentó ante el Congreso del Estado la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008, en cumplimiento al Artículo 9 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California, la cual fue remitida al Órgano de Fiscalización Superior por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público mediante oficio número XIX/CFGP/1997/2009, de fecha 13 de abril de 2009.

Con fecha 12 de noviembre de 2008, mediante oficio número DAPMU-DT/422/2008, el Órgano de Fiscalización Superior notificó al Titular de la Entidad del inicio de la fiscalización de la Cuenta Pública Anual correspondiente al ejercicio fiscal de 2008, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los Artículos 22, Párrafo Tercero, 27, Fracción XII; y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los Artículos 3, 8, 16, 17 y 23 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California.

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...3

Como resultado de la fiscalización de las Cuentas Públicas de Ingresos, Egresos, Patrimonio y Deuda Pública de la Entidad, el Órgano de Fiscalización Superior formuló observaciones, las cuales fueron notificadas a la Entidad mediante oficios números DAOP-DT/163/2009, DAPP-DT/210/2009 y DAPMU-DT/271/2009, de fechas 6 y 27 de julio y 7 de septiembre de 2009, respectivamente, mismas que fueron atendidas a través de los oficios números DG/707/2009, 864/2009 y 956/2009, de fechas 21 de julio, 12 de agosto y 16 de octubre de 2009, respectivamente, remitidos al Órgano de Fiscalización Superior por el C. Arturo Becerra Ortiz, en su carácter de Director General de la Entidad.

En atención a las observaciones notificadas, y en cumplimiento del Artículo 17, Fracción XXI, de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California, mediante oficios números DAOP-DT/204/2009, DAPP-DT/252/2009 y DAPMU-DT/366/2009 de fechas 27 de julio, 18 de agosto y 19 de octubre de 2009, respectivamente, se requirió la presencia del Titular o de representantes de la Entidad en las instalaciones del Órgano de Fiscalización Superior, habiendo comparecido los días 31 de julio, 24 de agosto y 23 de octubre de 2009, respectivamente, los CC. Arturo Becerra Ortiz, Arq. Eduardo Valenzuela Barragán y C.P. José María Camacho Osornio, en su carácter de Director General, Jefe del Departamento de Planeación y Contador de la Entidad, respectivamente, para el esclarecimiento de los hechos u omisiones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública Anual por el período del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008.

Así mismo, se hace constar que durante el ejercicio fiscal de 2008, la Entidad no realizó operación alguna de Deuda Pública, por lo que el presente Informe no contiene opinión sobre el particular.

En base a lo anteriormente expuesto, y en ejercicio de las facultades que me confieren los Artículos 35, 36, 37, 38, 39, 40 y demás relativos aplicables de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California, tengo a bien emitir la siguiente

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...4

O P I N I Ó N:

- I. **Es procedente otorgar la aprobación de las Cuentas Públicas de Ingresos y Egresos al Instituto de Promoción del Desarrollo Urbano de Tecate, B.C., por el período del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008.**

- II. **No procede otorgar la aprobación de la Cuenta Pública de Patrimonio al Instituto de Promoción del Desarrollo Urbano de Tecate, B.C., por el período del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008, por las siguientes observaciones:**
 1. Del rubro de Cuentas por Cobrar por concepto de venta de terrenos, titulación y electrificación, al cierre del ejercicio presentó un saldo neto de \$ 11'770,841, sobre el cual se observó lo siguiente:
 - a) Partida por conciliar no aclarada por un monto de \$ 15'881,724, al comparar el saldo contable contra la suma de los padrones de deudores que le son relativos por un importe de \$ 27'652,565.
 - b) Saldos acreedores al cierre del ejercicio por \$ 2'442,707.
 - c) Saldos con antigüedad superior a un año sin movimiento por \$ 9'026,398, de los cuales no existe certeza de su recuperabilidad a pesar de haber realizado gestiones de cobro.
 2. En el rubro de Activo Fijo, que al cierre del ejercicio presentó un saldo de \$ 960,229, se observó lo siguiente:
 - a) La Entidad no cuenta con un padrón de activo fijo valuado que sea susceptible de ser comparado con el saldo de registros contables.

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...5

b) La Entidad carece de resguardos de bienes muebles adquiridos en 2008 por un importe de \$ 168,308 y asignación de números de inventario para su identificación.

3. La Entidad adquirió tres bienes inmuebles en el ejercicio 2008 para efectos de ser comercializados, por un monto total de \$ 13'211,577, sin obtener autorización del Consejo de Administración ni del Cabildo Municipal, excepto en la adquisición del predio mayor por \$ 12'580,038, del cual se obtuvo aprobación únicamente del Consejo de Administración, hecho que no quedó debidamente asentado en el acta correspondiente. Asimismo no se cuenta con los avalúos de dichos predios realizados por la Comisión Estatal de Avalúos.

Incumpliendo con el Artículo 10 del Reglamento de Adquisiciones, Contrataciones de Servicios y Arrendamientos para el Municipio de Tecate, Baja California y los Artículos 6 y 17, Fracciones III y VIII del Reglamento Interior del Instituto de Promoción del Desarrollo Urbano del Municipio de Tecate, Baja California.

4. La Entidad no ha efectuado el entero de los impuestos federales retenidos durante los ejercicios fiscales de 1998 al 2008, presentando en la cuenta de pasivo denominada "Impuestos por Declarar" un saldo acumulado al cierre del ejercicio de \$ 387,792, de los que \$ 323,312 corresponden a la retención de ISPT, \$ 41,514 de 10% de retención de ISR por honorarios y \$ 22,966 de 10% de retención de IVA.

Incumpliendo con los Artículos 6, Fracción I y 109, Fracción II, del Código Fiscal de la Federación.

III. Como resultado de la revisión, además de las observaciones señaladas anteriormente, se derivaron las siguientes salvedades que no afectan la Cuenta Pública Anual de la Entidad:

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO:

...6

1. La Entidad otorgó durante el ejercicio a diversos trabajadores, el pago de compensaciones adicionales por desempeño mensual, por un monto de \$ 213,000, sin haber obtenido autorización expresa de su Consejo de Administración para otorgarlas.

Incumpliendo con el Artículo 17, Segundo Párrafo de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

2. La Entidad durante el ejercicio erogó un importe de \$ 64,000, por concepto de honorarios profesionales por servicio de asesoría contable de los cuales no existe evidencia del servicio prestado, observándose asimismo la falta de recibos de honorarios debidamente requisitados.
3. La Entidad celebró tres contratos de obra pública números PL1308-20-PO0408-05-FT, PL1308-25-PO0408-07-AP y PL1308-32-PO0708-02-ESFTJDAP, los cuales fueron contratados por adjudicación directa, por concepto de renta de retroexcavadora, camión de volteo y de retroconformadora, respectivamente, para ejecutar trabajos consistentes en excavaciones para descubrir y mover rocas producto de detonaciones, en los Fraccionamientos Las Torres y Piedra Angular, así como motoconformado y rehabilitación de vialidades en los Fraccionamientos El Escorial, Las Torres, Jardín y Piedra Angular, todos ellos llevados a cabo por la contratista Verónica Pastorcita Torres Cisneros y/o Torres Construcciones por un importe total de \$ 171,650, observándose que el servidor público que ocupa el puesto de Jefe de Planeación y Seguimiento de la Entidad, presumiblemente es cónyuge del prestador del servicio contratado.

Por lo anterior se presume incumplimiento al Artículo 58, Fracción I, de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...7

Estado de Baja California así como los Artículos 46, Fracción X y 47, Fracción XVI de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Baja California.

4. La Entidad presentó en la Cuenta Pública Anual del ejercicio fiscal 2008, información financiera incompleta, ya que omitió incluir el "Estado de Cambios en la Situación Financiera", comparativo de los ejercicios de 2008 y 2007.

Incumpliendo con lo establecido en el Artículo 8, Incisos I y VII de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California, y el Artículo 51 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

5. La Entidad elaboró informe de ventas del ejercicio fiscal 2008, en donde se presenta un total de 50 contratos de venta de predios, correspondiendo 43 al Fraccionamiento "Las Torres" y 7 al Fraccionamiento "El Tepeyac", sin que se haya reconocido en el resultado del ejercicio el Costo de Ventas respectivo, ni la afectación contable a las Cuentas por Cobrar e Inventario de Terrenos por los predios enajenados.

En consecuencia, el departamento de ventas proporcionó padrón de terrenos disponibles para venta con corte al cierre del ejercicio, señalando colonia, clave catastral, superficie, fecha de alta y asignación de costo, valuados en \$ 1'022,371, importe que no es consistente con la cuenta de Inventario de Terrenos cuyo saldo contable al cierre del ejercicio es de \$ 23'565,000.

6. La Entidad no reconoció contablemente pasivos al cierre del ejercicio, por un importe neto de \$ 450,363.

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...8

7. La Entidad presentó en su información contable al cierre del ejercicio en el rubro de Acreedores Diversos saldos deudores por \$ 165,665, sobre los cuales no se proporcionaron las aclaraciones correspondientes.

8. La Entidad presentó al cierre del ejercicio un saldo de pasivo vencido de \$ 500,593 a favor de las CC. Irma y Yolanda Federico Arreola, por la compra venta de reserva territorial del Fraccionamiento El Escorial I, según convenio de compraventa celebrado de fecha 30 de noviembre de 2007.

Incumpliendo con la Cláusula Segunda del Convenio citado.

9. La Entidad no enteró durante el ejercicio las cuotas sindicales retenidas vía nómina al personal de base del Instituto, correspondientes al período del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008, por un importe al cierre del ejercicio que asciende a \$ 32,848.

Incumpliendo con la Cláusula Décima Tercera y Trigésima Segunda del Contrato Colectivo celebrado con el Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de B.C.

10. Se registró indebidamente dentro del Presupuesto de Egresos, en la partida 711 "Devolución de Ingresos" un importe de \$ 529,381, siendo estos egresos transitorios ya que se refieren a reembolsos de anticipos a compradores que devuelven terrenos.

Incumpliendo con los Artículos 46, 48 y 52 Fracción II de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO:

...9

11. La Entidad recuperó \$ 12'136,158 de una cartera de cuentas por cobrar de \$ 14'137,730, lo que representa el 85.84% recuperado en relación a su saldo al inicio del ejercicio, sin embargo, omitió distinguir el importe recuperado de ejercicios anteriores y el correspondiente a las ventas de terrenos del presente ejercicio.

Además, no proporcionó las fechas en que son exigibles estos adeudos, limitando nuestro análisis a los montos con vencimientos posteriores a este ejercicio.

Incumpliendo con el Artículo 4, Fracciones I y V de la Ley de Planeación del Estado de Baja California.

12. La Entidad no remitió al Congreso del Estado el Presupuesto de Egresos Inicial por \$ 14'914,730, para su conocimiento y efecto de la revisión de la Cuenta Pública.

Incumpliendo con el Artículo 8, Fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California.

13. La Entidad ejerció la primera, segunda, tercera, cuarta y quinta modificaciones presupuestales, consistentes en transferencias por \$ 1'415,881, con la autorización de su Consejo de Administración, pero sin previa autorización de Cabildo Municipal, toda vez que a la fecha no han sido autorizadas.

Asimismo ejerció la sexta modificación presupuestal consistente en transferencias por \$ 513,905 y la modificación al cierre consistente en ampliaciones por \$ 30,641 y disminuciones por \$ 2'114,961, sin previa autorización del Consejo de Administración y Cabildo Municipal, toda vez que le fue autorizado hasta el 24 y 30 de marzo del 2009, respectivamente.

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...10

Incumpliendo con el Artículo 43, Fracción IV y Último Párrafo de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

14. A la fecha de la revisión, el presupuesto de egresos autorizado y ejercido, no ha sido publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Incumpliendo con el Artículo 30 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

15. La Entidad presentó dentro del cierre presupuestal enviado en Cuenta Pública, un monto ejercido de \$ 12'830,410 correspondiente a 26 metas programadas, de las cuales se observa lo siguiente:

- a) En tres metas, su logro no alcanzó el 50% de lo proyectado.
- b) Para cuatro metas se estableció unidad de medida incongruente.
- c) Para 3 metas, existe variación entre la documentación comprobatoria y lo presentado en su cierre programático.

Incumpliendo con los Artículos 56 BIS y 58, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

16. Durante el ejercicio la Entidad celebró 10 contratos de servicios con un monto ejercido de \$ 1'894,571, de los cuales: 2 fueron por "Barrenación y detonación de rocas", adjudicados a DEEX, S.A. de C.V., 4 por "Redes eléctricas", adjudicados a Servicios Eléctricos de Tecate, y 4 por "Apertura, Retiro de Rocas, Despalme y Rehabilitación de

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO: ...11

Vialidades", adjudicados a Juan Beltrán Revilla (Nivelaciones y Terracerías Beltrán). De la revisión de estos contratos se consideraron las siguientes observaciones generales:

- a) Se adjudicaron contratos con importes de \$ 163,275 hasta \$ 205,700 sin contar con los dictámenes fundados y motivados.
- b) No se apegaron a la tabla de montos máximos establecidos por la Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).
- c) Se adjudicaron directamente más del 35% del monto aprobado.
- d) No se solicitaron fianzas de garantía de cumplimiento con las cuales garantizara la terminación de los trabajos en los tiempos pactados.
- e) Se pagaron trabajos ejecutados no respaldados con estimaciones debidamente soportadas.
- f) La Entidad actuó con descuido en el llenado de las bitácoras correspondiente a cada obra.
- g) No se protegieron las obras contra vicios o defectos que pudieran presentarse posteriormente a la conclusión de los trabajos.
- h) Se elaboraron las actas de entrega y recepción, fundamentadas en la Ley de Adquisiciones y Obras Públicas, misma que había sido abrogada el 4 de enero de 2000, debiendo aplicar la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California.
- i) Hubo deficiencias en la integración de expedientes de obra.

Dependencia: ÓRGANO DE FISCALIZACIÓN SUPERIOR DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Sección: AUDITORÍA A PARAMUNICIPALES

Número del oficio: DAPMU-DT/OP154/2009

ASUNTO:

...12

Incumpliendo con los Artículos 44, Fracción III, 52, Primer Párrafo, 61, Primer Párrafo, y 69 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California; 36, 38, 44, Fracción IV, 47, Fracciones II y III, y 49, Fracción I, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California; con la cláusula sexta del contrato; y con el Artículo 39 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Baja California.

Así mismo, en cumplimiento del Artículo 44 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Baja California, considero que las observaciones y salvedades anteriormente señaladas deben hacerse del conocimiento de la Sindicatura Municipal del Ayuntamiento de Tecate, B.C., con el propósito de que se dicten las medidas correctivas conducentes.

A T E N T A M E N T E
AUDITOR SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

DR. VÍCTOR ADÁN LÓPEZ CAMACHO

C.c.p.- Expediente/Archivo.

VALC/MABR/JCAL/DCM